

COMUNE DI BAISO

Provincia di Reggio Emilia

UFFICIO TECNICO

Via Imovilla n.1
42031 Baiso R.E.
tel. 0522-843627 fax 0522-843980
e-mail lavoripubblici.baiso@mbox.reggionet.it
C.F. 80019170358

VERBALE DI GARA

a seguito di procedura aperta

OGGETTO: Lavori di - RECUPERO AREA ESTERNA DEL COMPLESSO CA' TOSCHI -

VISTO il D.Lgs 163/2006;

VISTO il D.P.R. 21 dicembre 1999, n.554;

PREMESSO:

- che con deliberazione della Giunta Comunale n. 30 del 06.04.2009, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il progetto esecutivo per la realizzazione delle opere di cui in parola per un importo complessivo di € 300.000,00 di cui € 245.000,00 per lavori ed € 55.000,00 per somme a disposizione;
- che in data 25.01.2010 è stato pubblicato il bando di gara il cui termine di scadenza era fissato per il giorno 19.02.2010.
- che entro i termini di scadenza sono pervenute n. 120 plichi, n. 120 ammesse alla gara, la busta della ditta NEGESI URBANIZZAZIONI srl di REGGIO EMILIA è pervenuta alle ore 12:13 e quindi fuori dal termine previsto nel bando di gara ore 12:00 e quindi si esclude la sopra citata ditta;
- che il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso, inferiore a quello posto a base di gara; il prezzo offerto è determinato, ai sensi dell'art. 82, comma 2, lett. a) del D.Lgs. n. 163/2006 e succ. mod. e int. mediante ribasso sull'importo dei lavori a base di

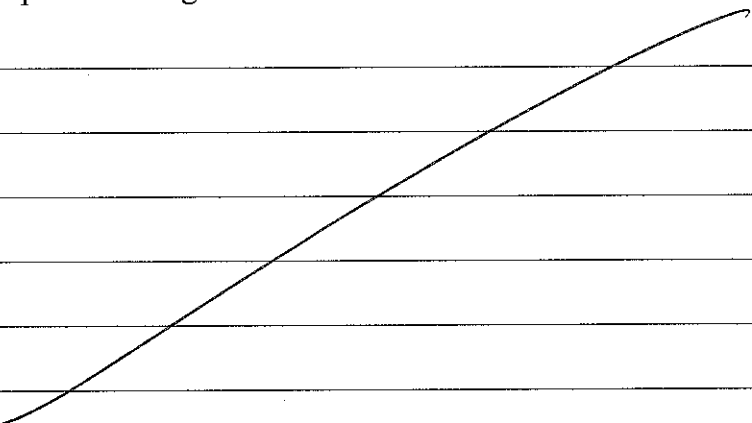
gara, con determinazione dell'esclusione automatica ai sensi dell'art. 122 - comma 9 - D.Lgs.n.163/2006.

L'anno duemiladieci il giorno 22 (ventidue) del mese di Febbraio alle ore 14:30 presso la sede del Comune, il Presidente della gara Ferrari geom. Enrico Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale, assistito da De Nicola dr. Mauro, in qualità di Ufficiale Rogante verbalizzante ed alla presenza dei testimoni:

- Lamecchi Luca
- Simone Mangani

DICHIARA APERTA LA GARA

Assiste alle operazioni di gara:



Il Presidente, dopo aver informato i presenti che possono formulare osservazioni o chiedere chiarimenti durante lo svolgimento dei lavori e presenziare sino alla loro conclusione, prende atto che entro i termini di scadenza sono pervenute n. 120 buste e che le stesse sono state recapitate con le modalità e nei tempi definiti nella lettera d'invito

Prende atto, inoltre, che dopo il predetto termine perentorio di scadenza (così fissato dalle "Norme di gara") - risultano pervenuti i plichi delle sotto indicate Imprese:

NEGESI URBANIZZAZIONI srl DI REGGIO EMILIA IN QUANTO PERVENUTA
IN RITARDO, ALLE ORE 12:13 DEL GIORNO 19.02.2010

Accerta che tale ipotesi è espressamente sanzionata al punto RELATIVO ALLE MODALITA' DI PARTECIPAZIONE ALLA GARA PAGINA 3, 4° PARAGRAFO delle "Norme di Gara", e pronuncia perciò la non ammissibilità alla gara dei predetti concorrenti.

Constata che i plichi pervenuti entro il termine prescritto risultano regolarmente sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura e procede quindi all'apertura degli stessi ed all'esame dei documenti in essi contenuti secondo l'ordine sotto indicato, pronunciando man mano il giudizio di ammissibilità.

1) Impresa F.LLI COSTI SNC di Scandiano (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

2) Impresa ARLETTI PAVIMENTAZIONI STRADALI srl di Modena

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

3) Impresa P.A.L. Lavori Stradali s.a.s. di Roteglia (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

4) Impresa TURCHI CESARE srl di Rubiera (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

5) Impresa EUROSTRADE srl di Castellarano (RE)
La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

6) Impresa CO.S.PE.F. srl di Busalla (GE)
La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

7) Impresa IMPRESA CARBONE MARIO di Recco (GE)
La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

8) Impresa MAZZONI GROUP spa di Monteveglio (BO)
La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

9) Impresa GIUSTINIANA srl di Gavi (AL)
La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

10) Impresa CME Consorzio Imprenditori Edili sc. a r.l. di Modena

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

11) Impresa ITAL CAVI di Pratelli Alvaro & C. s.a.s. di Scandicci (FI)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

12) Impresa IMPRESA TRAVARSORE s.a.s. di Rezzoaglio (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

13) Impresa SEVEN IMMOBILIARE srl di Casarza Ligure (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

14) Impresa CIGIEMME snc di Mezzanego (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta

(cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

15) Impresa F.LLI LAVAGETTO sas di Carasco (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

16) Impresa S.I.M.E.S. TIGULIO srl di Carasco (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

17) Impresa TIGULIO BOTUMI sas di Rapallo (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

18) Impresa COMES TIGULIO srl di Chiavari (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

19) Impresa SADILMAR srl di Carasco (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

20) Impresa EDILNEO srl di Cogoro (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

21) Impresa PAVITECNA srl di Sestri Levante (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

22) Impresa PODESTA' AMEDEO srl di Carasco (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

23) Impresa ESSE.CI srl di Carasco (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

24) Impresa PE geom. GIOVANNI BATTISTA di Rapallo (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

~~irregolare per i seguenti motivi: ovvero~~

~~Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.~~

25) Impresa PALADINI CORRADO srl di S.Margherita Ligure (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

26) Impresa C.a. S.P. soc. a r.l. di Castiglione dei Piepoli (BO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

27) Impresa MA.CON. srl di Ozzano Emilia (BO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

28) Impresa VERDI IMPIANTI di Veronesi Luca di Villanova del Ghebbo (RO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

29) Impresa TRIDELLO GENNI di Lendinara (RO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

30) Impresa COESA srl di Felina (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

31) Impresa CAMAR soc. coop. di Castelnovo né Monti (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

32) Impresa PARENTI COSTRUZIONI snc di Villa Minozzo (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

33) Impresa IMPRESA MARZANI F.LLI srl di Baiso (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

34) Impresa ZETA SCAVI snc di Castelnovo né Monti (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

35) Impresa C.S.I. srl di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

36) Impresa LAMI COSTRUZIONI di Palagnao (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

37) Impresa IMPRESA PREVEDELLO ISIDORO srl di Ponte di Piave (TV)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

38) Impresa EDIL ZENDER di Sassuolo (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

39) Impresa DALL'AGLIO AMOS & C. srl di Cavriago (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

40) Impresa ASFALTI ZANNIBONI sas di Fienale Emilia (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta

(cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

41) Impresa GEOMAC snc di Mirandola (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

42) Impresa MOVI.TERRA di Pomponesco (MN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

43) Impresa CFC soc. coop. di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

44) Impresa BIANCHINI COSTRUZIONI srl di San Felice sul Panaro (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

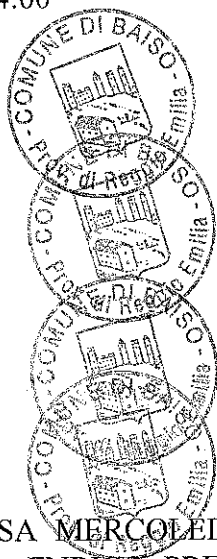
45) Impresa CO.GE. srl di San Cesario sul Panaro (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

SOSPENSIONE PROCEDURA H. 18:25, RIPRESA MERCOLEDI' 24/02/2010 ALLE ORE 14:00



IL PRESIDENTE DELLA GARA
(Ferrari geom. Enrico)

L'UFFICIALE ROGANTE
(De Nicola dr. Mauro)

I TESTIMONI
(Lamecchi Luca)

(Mangani Simone)

RIPRESA MERCOLEDI' 24/02/2010 ORE 14:00, PRESENTI I SIGG. FERRARI GEOM. ENRICO PRESIDENTE, DE NICOLA DOTT. MAURO SEGRATARIO, LAMEECCHI GEOM. LUCA E MANGANI GEOM. SIMONE MEMBRI.

46) Impresa IECO srl di Busana (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

47) Impresa BACCHI spa di Boretto (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

48) Impresa BERTI SISTO & C. spa di Ferenzuola (FI)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

49) Impresa CALCESTRUZZI CORRADINI spa di Casalgrande (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

50) Impresa C.I.B. srl di Bologna

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

51) Impresa MORANI F.LLI snc di Casina (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

52) Impresa COS. MA srl di Calendasco (PC)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

53) Impresa ECO GREEN srl di Gambarella (VI)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

54) Impresa C.O.A.F. soc. coop. di Villafranca L. (MS)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

55) Impresa COFAR srl di Castelnovo né Monti (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

56) Impresa EFFEBI COSTRUZIONI srl di Visisago (VR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

57) Impresa F.LLI IEMBO srl di Gualtieri (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

58) Impresa CEAG srl di Villa Minozzo (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

59) Impresa ASFALTI DORIGO srl di Gualtieri (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

60) Impresa NUOVA STRADE srl di Sant Ilario d'Enza (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

61) Impresa F.LLI COTTAFAVA srl di Rubiera (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

62) Impresa URBIS srl di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

63) Impresa MONTANA VELLE DEL LAMONE di Brisighella (RA)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

64) Impresa S.A.L.I.-V.E.R. di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta

(cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

65) Impresa EDRA AMBIENTE soc. coop. di Senigaglia (AN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

66) Impresa SACEA spa di Scandiano (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

67) Impresa CAVALLI GIANFRANCO srl di Neviano degli Arduini (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

68) Impresa IMPRESA GABELLI srl di Varano dè Melegari (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

69) Impresa DALLARA COSTRUZIONI di Varano dè Melegari (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

70) Impresa IMPRESA GHIDONI ORIBIO srl di San Paolo di Torrile (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

71) Impresa BELLOCCHI SPERO & C. srl di Parma

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

72) Impresa PIAZZA & C. snc di Neviano degli Arduini (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

73) Impresa DALLA GIOVANNA LUIGI di Tizzano V.P. (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

74) Impresa SITEC srl di S.Maria del Piano (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

75) Impresa PIACENTINI COSTRUZIONI spa di Castelnovo Rengone (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

76) Impresa ZACCARIA COSTRUZIONI srl di Montese (MO))

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

77) Impresa G.S.P. COSTRUZIONI di S.Cesario sul Panaro (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

78) Impresa SASSATELLI FERDINANDO & C. srl di Frassinoro (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

79) Impresa TAZZIOLI E MAGNANI srl di Villa Minozzo (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

80) Impresa NUMANTI PIER LUIGI & ROSSI ENO snc di Varano de Melegari (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

81) Impresa IMPRESA CUTRI' srl di Medesano (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

82) Impresa FIORI GUIDO snc di Varano de Melegari (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

83) Impresa CONCARINI GIOVANNI di Busseto (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

84) Impresa I.C.G. di Buscolo di Curatone (MN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

85) Impresa BERTOIA IMPRSE COSTRUZIONI di Villa Minozzo (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

86) Impresa IMPRESA S.C.A. sas di Fornovo Taro (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

87) Impresa IMPRESA BRONZINI ALDO di Viadana (MN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

88) Impresa FEA srl di Castelfranco Emilia (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

89) Impresa PORFIREA di Sassuolo (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

90) Impresa CO.VE.MA di Castelfranco Emilia (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare, AVVALLIMENTO CON DITTA C.F.B. COSTRUZIONI SRL DI COLOGNO AL SERIO (BG)

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta

(cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

91) Impresa SC di Sorbolo (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

92) Impresa F.LLI FONTANA sas di Canossa (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

93) Impresa MAMBRIANI EMILIO & FERRARI ROMANO di Felegara (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

94) Impresa IDROTER snc di Villa Minozzo (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

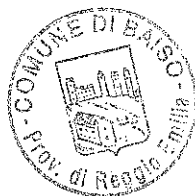
95) Impresa CAVALLI EMILI di Langhirano (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

SOSPENSIONE PROCEDURA H. 17:50, RIPRESA LUNEDI' 01/03/2010 ALLE ORE 14:15



IL PRESIDENTE DELLA GARA

(Ferrari geom. Enrico)

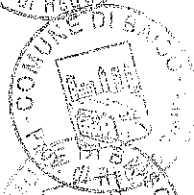
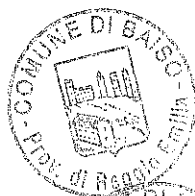
L'UFFICIALE ROGANTE

(De Nicola dr. Mauro)

I TESTIMONI

(Lamecchi Luca)

(Mangani Simone)



RIPRESA LUNEDI' 01/03/2010 ORE 14:15, PRESENTI I SIGG. FERRARI GEOM. ENRICO PRESIDENTE, DE NICOLA DOTT. MAURO SEGRATARIO, LAMEECCHI GEOM. LUCA E MANGANI GEOM. SIMONE MEMBRI.

96) Impresa GREEN – ROV srl di Moglia (MN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

97) Impresa ZECCHINI SERGIO GIOVANNI di Lama Mocogno (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

98) Impresa GALVANI GIORGIO snc di San Pancrazio Parmense (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

99) Impresa RCM di Ramiseto (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

100) Impresa EMILSTRADE srl di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

101) Impresa S.E.P.S.A. srl di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

102) Impresa RESTAURO srl di Felina (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

103) Impresa CAVA CINGHI di Palagano (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

104) Impresa DITTA AROLDI F.LLI snc di Casalmaggiore (CR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

105) Impresa ZANNINI ROBERTO di Castelnovo né Monti (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

106) Impresa FRATELLI ROSSI srl di Sorbolo (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

107) Impresa SCAVITER srl di San Giovanni del Dosso (MN)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero
irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

108) Impresa TOSCANI DINO srl di Fontanellato (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

109) Impresa AQUARIA SCAVI snc di Montecreto (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

110) Impresa RICO' snc d Ramiseto (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

111) Impresa BOCELLI FAUSTO di Fontanelle (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

112) Impresa BASCHIERI srl di Sassuolo (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

113) Impresa EUROCOSTRUZIONI srl di Castelnovo né Monti (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

ovvero

irregolare per i seguenti motivi: _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

114) Impresa R.B. IMPIANTI snc di Sassuolo (MO)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

115) Impresa EDILESSE COSTRUZIONI srl di Reggio Emilia

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

116) Impresa B.M. SCAVI srl di Toano (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare, AVVALIMENTO CON DITTA UMISTOP SAS DI MORA MAURIZIO DI BUSSETO (PR)

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

117) Impresa ESSE.ERRE snc di Mezzano Superiore (PR)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

118) Impresa F.A.R. srl di Ramiseto (RE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta

(cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

119) Impresa EDILGIOSSO srl di Varese Ligure (SP)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

120) Impresa IMPRESA EDILE ALLORO PAOLO di Ne (GE)

La documentazione a corredo dell'offerta risulta regolare

irregolare per i seguenti motivi: ovvero _____

Accertato che tale difformità è espressamente sanzionata con l'esclusione dell'offerta (cfr. punto delle "Norme di gara"), il Presidente pronuncia l'esclusione del concorrente predetto.

Il Presidente prende atto che risultano essere state escluse dalla gara n. 0 imprese la cui documentazione è risultata irregolare per i motivi sopra indicati.

Il Presidente, passa quindi al sorteggio delle ditte per la verifica dei requisiti tecnico – amministrativi ed economico – finanziari del 10% delle ditte ammesse, così come previsto dall'art. 48 del D.Lgs. 163/2006:

1. EDILGIOSSO (SP) busta n. 119
2. I.C.G. (MN) busta n. 84
3. F.LLI ROSSI (PR) busta n. 106
4. GREEN-ROV (MN) busta n. 96
5. ASFALDI DORIGO (RE) busta n. 59
6. C.S.I. (RE) busta n. 35
7. GEOMAC (MO) busta n. 41
8. BRONZINI ALDO (PR) busta n. 37
9. LAMI COSTRUZIONI (MO) busta n. 36
10. CME (MO) busta n. 10

11. AROLDI F.LLI (CR) busta n. 104

12. CAVALLI GIANFRANCO (PR) busta n. 67

IL PRESIDENTE SOSPENDE QUINDI LA GARA E FISSA LA SEDUTA DI VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DALLE DITTE SOPRA CITATE E ALL'APERTURA DELLE OFEFRTE ECONOMICHE PER IL GIORNO 10/03/2010 ALLE ORE 14:00.



IL PRESIDENTE DELLA GARA

(Ferrari geom. Enrico)

L'UFFICIALE ROGANTE

(De Nicola dr. Mauro)



I TESTIMONI

(Lamecchi Luca)

(Mangani Simone)

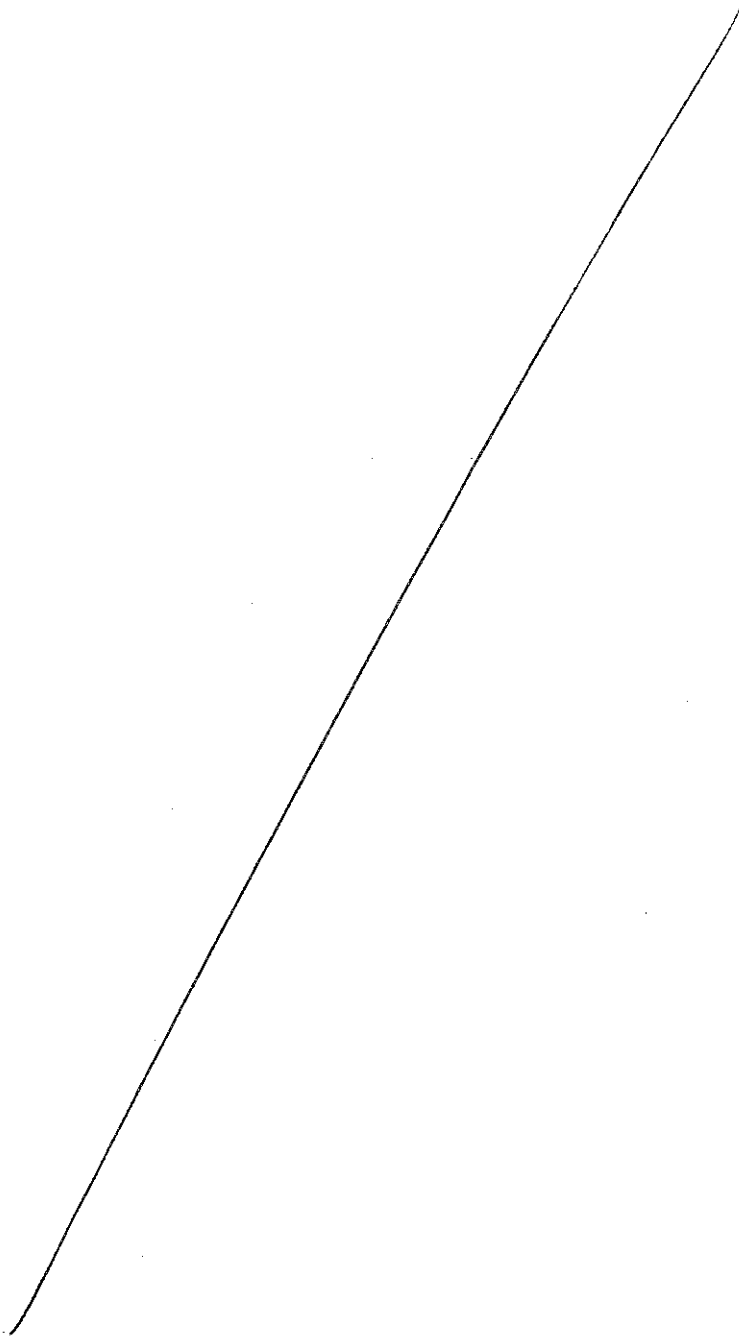


IL GIORNO 10/03/2010 ALLE ORE 14:00 SONO PRESENTI I SIGG.RI DE NICOLA DOTT. MAURO, LAMECCHI GEOM. LUCA E MANGANI GEOM. SIMONE, IL GEOM. ENRICO FERRARI NON E' PRESENTE PER MOTIVI DI SALUTE, E IL DOTT. DE NICOLA MAURO NE ASSUME LA PRESIDENZA.

Il Presidente passa quindi alla fase dell'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle imprese ammesse dopo aver verificato che siano tutte regolarmente sigillate, e controfirmate così come prescritto dalle Norme di gara.

L'apertura delle buste contenenti l'offerta economica avviene nell'ordine sottoriportato

con contestuale lettura ad alta voce dei ribassi percentuali offerti da ciascun concorrente rimasto in gara:



01	F.LLI COSTI snc di Scandiano (RE)	22,70 %	✓
02	ARLETTI Pavimentazioni Stradali srl di Modena	24,31 %	✓
03	P.A.L. Lavori Stradali s.a.s. di roteglia (RE)	23,25 %	✓
04	TURCHI CESARE srl di Rubiera (RE)	23,144 %	✓
05	EUROSTRADE srl di Castellarano (RE)	23,72 %	✓
06	CO.S.PE.F. srl a Socio Unico di Busalla (GE)	25,13 %	✓
07	IMPRESA CARBONE MARIO di Recco (GE)	24,37 %	✓
08	MAZZONI GROUP spa di Monteveglio (BO)	17,35 %	✓
09	GIUSTINIANA srl di Gavi (AL)	22,681 %	✓
10	CME Consorzio Imprenditori Edili sc. a r.l. di Modena	23,61 %	✓
11	ITAL CAVI di Pratelli Alvaro & C. s.a.s. di Scandicci (FI)	23,876 %	✓
12	IMPRESA TRAVARSORE s.a.s. di Rezzoaglio (GE)	24,87 %	✓
13	SEVEN IMMOBILIARE SRL DI Casarza Ligure (GE)	25,26 %	✓
14	CIGIEMME snc di Mezzanego (GE)	24,56 %	✓
15	F.LLI LAVAGETTO s.a.s. di Carasco (GE)	24,71 %	✓
16	S.I.M.E.S. TIGULLIO srl di Carasco (GE)	24,16 %	✓
17	TIGULLIO BITUMI di Vittorio Garibotti & C. s.a.s. di Rapallo (GE)	24,88 %	✓
18	COMES TIGULLIO srl di Chiavari (GE)	25,32 %	✓
19	SADILMAR srl di Carasco (GE)	25,44 %	✓
20	EDILINEO srl di Cogorno (GE)	24,63 %	✓
21	PAVITECNA srl di Sestri Levante (GE)	24,03 %	✓
22	PODESTA' AMEDEO srl di Carasco (GE)	24,51 %	✓
23	ESSE.CI srl di Carasco (GE)	25,00 %	✓
24	PE geom. GIOVANNI BATTISTA di Rapallo (GE)	24,43 %	✓
25	PALADINI CORRADO srl di S.Margherita Ligure (GE)	24,29 %	✓
26	C.a.S.P. soc. a r.l. di Castiglione dei Pepoli (BO)	23,084 %	✓
27	MA.CON. srl di Ozzano Emilia (BO)	24,18 %	✓
28	VERDIMPANTI di Veronesi Luca di Villanova Ghebbo (RO)	18,773 %	✓
29	TRIDELLO GENNI di Lendinara (RO)	13,246 %	✓
30	COESA srl di Felina (RE)	23,845 %	✓
31	CAMAR soc. coop. di Castelnovo né Monti (RE)	9,63 %	✓
32	PARENTI COSTRUZIONI snc di Villa Minozzo (RE)	23,49 %	✓
33	IMPRESA MARZANI F.LLI srl di Baiso (RE)	23,356 %	✓
34	ZETA SCAVI snc di Castelnovo né Monti (RE)	22,883 %	✓
35	C.S.I. srl di Reggio Emilia	23,062 %	✓
36	LAMI COSTRUZIONI srl di Palagano (MO)	23,513 %	✓
37	IMPRESA PREVEDELLO ISIDORO srl - Ponte di Piave (TV)	23,604 %	✓

38	EDIL ZENDEI di Sassuolo (MO)	23,817 %	✓
39	DALL'AGLIO AMOS & C. srl di Cavriago (RE)	23,214 %	✓
40	ASFALTI ZANNIBONI sas di Fienale Emilia (MO)	23,655 %	✓
41	GEOMAC snc di Mirandola (MO)	23,716 %	✓
42	MOVI. TERRA di Pomponesco (MN)	23,172 %	✓
43	CFC soc. coop. di Reggio Emilia	23,39 %	✓
44	BIANCHINI COSTRUZIONI srl di San Felice sul Panaro (MO)	18,377 %	✓
45	CO.GE. srl di San Cesario sul Panaro (MO)	22,98 %	✓
46	IECO - srl di Busana (RE)	23,444 %	✓
47	BACCHI spa di Boretto (RE)	22,805 %	✓
48	BERTI SISTO & C. spa di Firenzuola (FI)	23,785 %	✓
49	CALCESTRUZZI CORRADINI spa di Casalgrande (RE)	23,926 %	✓
50	C.I.B. srl di Bologna	23,758 %	✓
51	MORANI F.LLI snc di Casina (RE)	23,57 %	✓
52	COS. MA srl di Calendasco (PC)	23,194 %	✓
53	ECO GREEN srl di Gambarella (VI)	22,741 %	✓
54	C.O.A.F. soc. coop.va di Villafranca L. (MS)	22,953 %	✓
55	COFAR srl di Castelnovo né Monti (RE)	22,88 %	✓
56	EFFEBI COSTRUZIONI srl di Visiago (VR)	22,930 %	✓
57	F.LLI IEMBO srl di Gualtieri (RE)	23,77 %	✓
58	CEAG srl di Villa Minozzo (RE)	23,984 %	✓
59	ASFALTI DORIGO srl di Gualtieri (RE)	23,332 %	✓
60	NUOVA STRADE di Sant'Ilario d'Enza (RE)	23,01 %	✓
61	F.LLI COTTAFAVA srl di Rubiera (RE)	23,52 %	✓
62	URBIS srl di Reggio Emilia	23,273 %	✓
63	MONTANA VALLE DEL LAMONE di Brisighella (RA)	22,823 %	✓
64	S.A.L.I. - V.E.R. di Reggio Emilia	22,85 %	✓
65	EDRA AMBIENTE soc. coop. di Senigaglia (AN)	24,010 %	✓
66	SACEA spa di Scandiano (RE)	22,77 %	✓
67	CAVALLI GIANFRANCO srl di Neviano degli Arduini (PR)	22,63 %	✓
68	IMPRESA GABELLI srl di Varano de' Melegari (PR)	23,111 %	✓
69	DALLARA COSTRUZIONI srl di Varano de' Melegari (PR)	22,676 %	✓
70	IMPRESA GHIDONI ORIBIO srl di S.Polo di Torrile (PR)	22,515 %	✓
71	BELLOCCHI SPERO & C. srl di Parma	22,581 %	✓
72	PIAZZA & C. snc di Neviano degli Arduini	23,241 %	✓
73	DALLA GIOVANNA LUIGI di Tizzano V.P. (PR)	23,032 %	✓
74	SITEC srl di S.Maria del Piano (PR)	23,184 %	✓

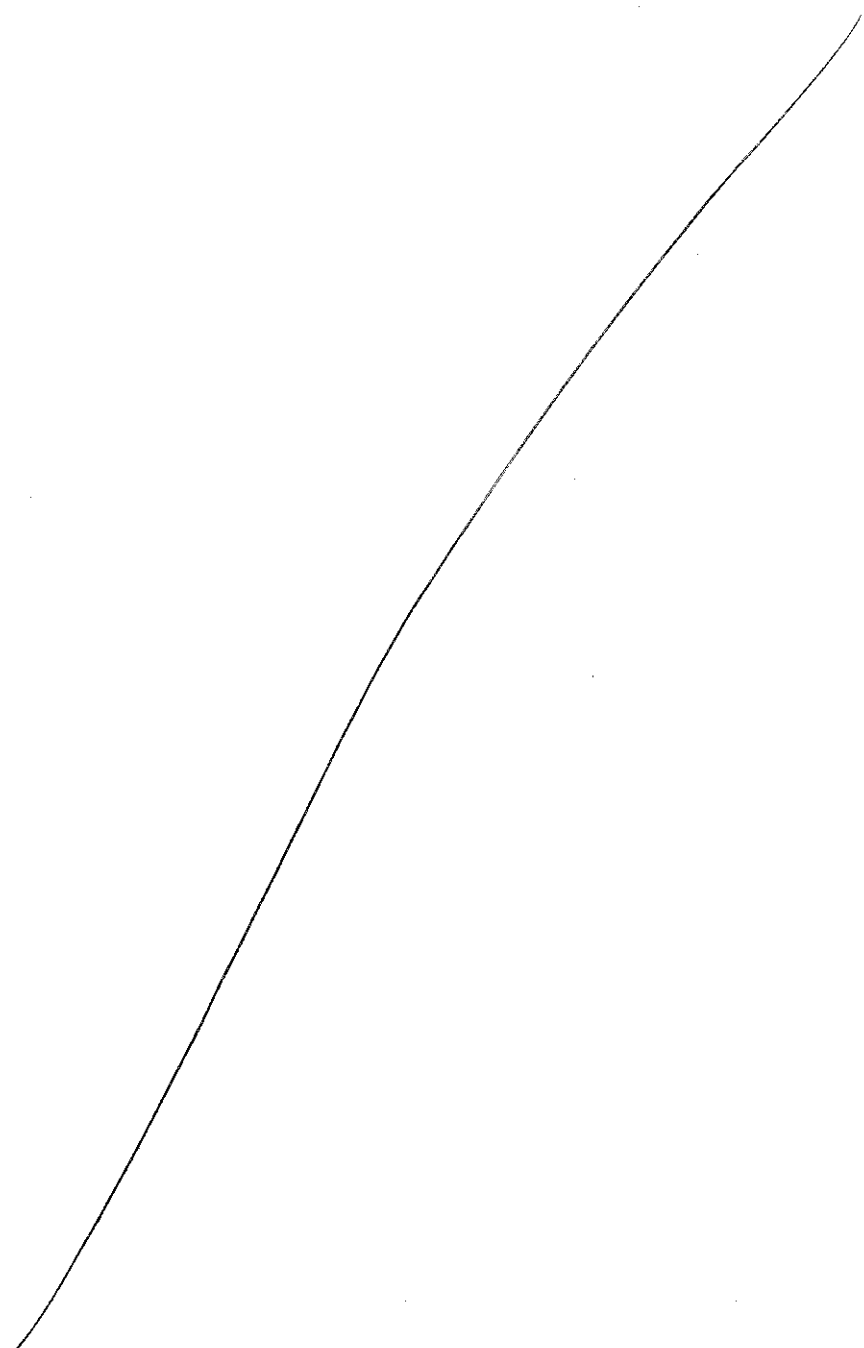
BOLLO

Bollo

	PALAGANO		
75	PIACENTINI COSTRUZIONI spa di Castelrangone Rangone (MO)	19,636 %	✓
76	ZACCARIA COSTRUZIONI srl di Montese (MO)	19,871 %	✓
77	G.S.P. COSTRUZIONI srl di S.Cesario sul Panaro (MO)	19,385 %	✓
78	SASSATELLI FERDINANDO & C. srl di Frassinoro (MO)	20,05 %	✓
79	TAZZIOLI E MAGNANI srl di Villa Minozzo (RE)	23,685 %	✓
80	NUMANTI PIER LUIGI & ROSSI ENZO snc di Varano d. M.	20,803 %	✓
81	IMPRESA CUTRI' srl di Medesano (PR)	21,278 %	✓
82	FIORI GUIDO snc di Varano de' Melegari (PR)	22,251 %	✓
*83	CONCARINI GIOVANNI di Busseto (PR)	19,887 %	✓
84	I.C.G. di Buscoldo di Curone Curone (MN)	20,166 %	✓
85	BERTOIA IMPRESA COSTRUZIONI ^{SPV} di Villa Minozzo (RE)	21,035 %	✓
86	IMPRESA S.C.A. sas di Fornovo Taro (PR)	22,413 %	✓
87	IMPRESA BRONZINI ALDO di Viadana (MN)	20,445 %	✓
88	FEA srl di Castelfranco Emilia (MN)	22,334 %	✓
89	PORFIREA srl di Sassuolo (MO)	20,817 %	✓
90	CO.VE.MA di Castelfranco Emilia (MO)	20,253 %	✓
91	SC di Sorbolo (PR)	19,980 %	✓
92	F.LLI FONTANA sas di Canossa (RE)	21,904 %	✓
93	MANBRIANI EMILIO & FERRARI ROMANO ^{SPV} di Felegara (PR)	21,462 %	✓
94	IDROTER snc di Villa Minozzo (RE)	20,631 %	✓
95	CAVALLI EMILIO di Langhirano (PR)	22,585 %	✓
96	GREEN-ROV srl di Moglia (MN)	19,528 %	✓
97	ZECCHINI SERGIO GIOVANNI di Lama Mocogno (MO)	22,163 %	✓
98	GALVANI GIORGIO snc di San Pancrazio Parmense (PR)	20,724 %	✓
99	RCM snc di Ramiseto (RE)	21,550 %	✓
100	EMILSTARDE srl di Reggio Emilia	23,627 %	✓
101	S.E.P.S.A. srl di Reggio Emilia	23,541 %	✓
102	RESTAURO srl di Felina (RE)	21,187 %	✓
103	CAVA CINGHI srl di Palagano (MO)	22,077 %	✓
104	DITTA AROLDI F.LLI snc di Casalmaggiore (REGGIONE)	22,668 %	✓
105	ZANNINI ROBERTO di Casatelnovo né Monti (RE)	21,638 %	✓
106	FRATELLI ROSSI srl di Sorbolo (PR)	19,794 %	✓
107	SCAVITER srl di San Giovanni del Dosso (MN)	20,538 %	✓
108	TOSCANI DINO srl di Fontanellato (PR)	21,989 %	✓
109	ACQUARIA SCAVI snc di Montecreto (MO)	22,503 %	✓
110	RICO' snc di Ramiseto (RE)	21,813 %	✓
111	BOCELLI FAUSTO di Fontanelle (PR) ROCCA BIANCA)	20,352 %	✓

Bollo

112	BASCHIERI srl di Sassuolo (MO)	23,304 %	✓
113	EUROCOSTRUZIONI srl di Castelnovo né Monti (RE)	21,725 %	✓
*114	R.B. IMPIANTI snc di Sassuolo (MO)	23,58 %	✓
115	EDILESSE COSTRUZIONI srl di Reggio Emilia	21,006 %	✓
116	B.M. SCAVI srl di Toano (RE)	21,371 %	✓
117	ESSE.ERRE snc di Mezzano Superiore (PR)	20,073 %	✓
118	F.A.R. srl di Ramiseto (RE)	23,45 %	✓
119	EDILGIOSSO srl di Varese Ligure (SP)	25,55 %	✓
120	IMPRESA EDILE ALLORO PAOLO srl di Ne (GE)	24,21 %	✓



Il Presidente evidenzia che il numero delle offerte valide risulta superiore a cinque e che, pertanto, trova applicazione il meccanismo di esclusione automatica di cui all'art.122, comma 9 bis, del D.Lgs.n.163/06; procede quindi alla individuazione della percentuale che costituisce la soglia di anomalia, secondo le modalità previste dal citato articolo, ossia:

si procede all'esclusione delle offerte di maggior ribasso

1) Edilgiosso srl di Varese Ligure (SP)	- 25,55
2) Sadilmar srl di Carasco (GE)	- 25,44
3) Comes Tigulio srl di Chiavari (GE)	- 25,32
4) Seven Immobiliare srl di Casarza Ligure (GE)	- 25,26
5) CO.S.PE.F. srl di Busalla (GE)	- 25,13
6) EsseCi di Marasco (GE)	- 25
7) Impresa Traversore sas di Rezzoaglio (GE)	- 24,97
8) Tigulio Bitumi di Vittorio Garibotti & C. sas di Rapallo (GE)	- 24,88
9) F.Ili Lavagetto sas di Marasco (GE)	- 24,71
10) Edilneo srl di Cogorno (GE)	- 24,63
11) Cigiemme snc di Mezzanego (GE)	- 24,56
12) Podestà Amedeo srl di Marasco (GE)	- 24,51

e di minor ribasso

1) CAMAR soc. coop. di Castelnuovo nè Monti	- 9,63
2) Mazzoni Groop spa di Monteveglio (BO)	- 17,35
3) Bianchini Costruzioni di San Felice suo Panaro (MO)	- 18,377
4) Verdiimpianti di Veronesi Luca di Villanova del Ghebbo (MN)	- 18,773
5) Tridello Genni di Landinara (RO)	- 19,246
6) GSP Costruzioni srl di San Cesario sul Panaro (MO)	- 19,385
7) Green-Rov srl di Moglia (MN)	- 19,528

8) Piacentini Costruzioni di Palagano (MO)	- 19,636
9) F.lli Rossi di Sorbolo (PR)	- 19,794
10) Zaccaria Costruzioni di Montese (MO)	- 19,871
11) Concarini Giovanni di Busseto (PR)	- 19,887
12) SC di Sorbolo (PR)	- 19,98

E quindi, a determinare la media aritmetica dei ribassi percentuali offerti, che risulta pari al **22,742%**;

detta media viene quindi incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali (determinati come sopra) che eccedono la media stessa, scarto che risulta pari al **0,753103%**;

si ottiene in tal modo il valore percentuale pari al **23,495103%**, valore limite per l'individuazione delle offerte anomale (come da allegato prospetto calcolo anomalia da valersi anche quale graduatoria).

Risultano, pertanto, escluse, le offerte delle seguenti Imprese in quanto **uguali/superiori** alla predetta soglia di anomalia e, quindi, anomale:

LAMI COSTRUZIONI srl di Palagano (MO)	23,513
F.LLI COTTAFAVA srl di Rubiera (RE)	23,52
S.E.P.S.A. srl di Reggio Emilia	23,541
MORANI F.LLI snc di asina (RE)	23,57
R.B. IMPIANTI snc di Sassuolo (MO)	23,58
IMPRESA PREVEDELLO ISIDORO srl di Ponte di Piave (TV)	23,604
CME Consorzio Imprenditori Edili sc. a r.l. di Modena	23,61
EMILSTARDE srl di Reggio Emilia	23,627
ASFALTI ZANIBONI sas di Fienale Emilia (MO)	23,655
TAZZIOLI E MAGNANI srl di Villa Minozzo (RE)	23,685
GEOMAC snc di Mirandola (MO)	23,716
EUROSTRADE srl di Castellarano (RE)	23,72
C.I.B. srl di Bologna	23,758
F.LLI IEMBO srl di Gualtieri (RE)	23,77
BERTI SISTO & C. spa di Firenzuola (FI)	23,785
EDIL ZENDAR di Sassuolo (MO)	23,817
COESA srl di Felina (RE)	23,845

ITAL CAVI di Pratelli Alvaro & C. s.a.s. di Scandicci (FI)	23,876
CALCESTRUZZI CORRADINI spa di Casalgrande (RE)	23,926
CEAG srl di Villa Minozzo (RE)	23,984
EDRA AMBIENTA soc. coop. di Senigaglia (AN)	24,01
PAVITECNA srl di Sestri Levante (GE)	24,03
S.I.M.E.S. TIGULLIO srl di Carasco (GE)	24,16
MA.CON. srl di Ozzano Emilia (BO)	24,18
IMPRESA EDILE ALLORO PAOLO srl di Ne (GE)	24,21
PALADINI CORRADO srl di S.Margherita Ligure (GE)	24,29
ARLETTI Pavimentazioni Stradali srl di Modena	24,31
IMPRESA CARBONE MARIO di Recco (GE)	24,37
PE geom. GIOVANNI BATTISTA di Rapallo (GE)	24,43

Il Presidente verifica che l'offerta dell'Impresa PARENTI COSTRUZIONI snc di VILLA MINOZZO (RE) che offre il ribasso del 23,49% risulta quella che più si avvicina per difetto a detta soglia di anomalia.

Il Presidente delle gara dichiara il seguente esito:

A) la miglior offerta ai fini dell'aggiudicazione provvisoria ai sensi dell'articolo 82 comma 2 lett. a) del D.Lgs 163/2006 (ribasso sull'elenco prezzi)

risulta essere quella alla ditta PARENTI COSTRUZIONI snc di VILLA MINOZZO (RE) che offre il ribasso del 23,49% corrispondente al prezzo complessivo di € 178.523,33, OLTRE AGLI ONERI PER LA SICUREZZA (€ 11.666,67) PER UN TOTALE DI € 190.190,00.

B) risultano inoltre, rispettivamente seconda e terza classificata la ditta

1) F.A.R. srl di RAMISETO (RE) - 23,45%

e la ditta

2) IECO srl di BUSANA (RE) - 23,444%

ai fini dell'eventuale subentro nei confronti dell'aggiudicatario ai sensi dell'art.140 del D.Lgs 163/2006.

Dispone la verifica dei requisiti relativi alla capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa nei confronti dell'impresa miglior offerente e della seconda classificata, ai sensi dell'art.48 comma 2 D.Lgs n. 163/2006. In caso di esito negativo si provvederà a rideterminare la soglia di anomalia.

Dà atto che la verifica di tali requisiti viene effettuata mediante il collegamento al Casellario Informativo dell'Autorità di Vigilanza che confermo il possesso dell'attestazione SOA da parte dell'Impresa 1° e 2° classificata nelle categorie e classifiche dichiarate dall'impresa stessa.

Il presidente dichiara perciò l'aggiudicazione provvisoria a favore dell'Impresa PARENTI COSTRUZIONI snc DI VILLA MINOZZO (RE).

Baiso, li 08.03.2010



L'UFFICIALE ROGANTE

(De Nicola dr. Mauro)

I TESTIMONI

(Lamecchi Luca)

(Mangani Simone)